

Comisia de evaluare pentru Secția de contencios administrativ și fiscal

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 23 alin. (8) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 74/2012, cu modificările și completările ulterioare, în urma evaluării actelor întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia:

CANDIDAT: COD 1006

I. Documentele supuse evaluării:

- 30 de hotărâri judecătorești transmise, conform art. 21¹ alin. 7 din Regulament, de către Curțile de apel;
- 10 lucrări întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia, atașate cererii de înscriere, conform art. 6 alin. (8)-(9) din Regulament.

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:

- a) Explicații solicitate candidatului: *nu este cazul*
- b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate: *nu este cazul*
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului: *nu este cazul*

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:

- a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare: *nu este cazul*
- b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 23 alin. (2) din Regulament: *nu este cazul*
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice: *nu este cazul*

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

- a) Capacitate de analiză și sinteză

Punctaj acordat (maxim 15 puncte) – 10 puncte

Motivare: Analiza portofoliului de hotărâri relevă o capacitate de analiză bună, tranșarea conflictului juridic fiind ușurată datorită reținerii și valorizării argumentelor pertinente expuse de părți. Totuși, în ceea ce privește capacitatea de sinteză, un număr semnificativ de hotărâri este afectat de încărcarea excesivă cu

detalii factuale irelevante în economia cauzei și prezentate prin enunțuri insuficient elaborate (hotărârile nr. 2, 4, 7, 10, 13, 14, 19, 22, 26 și 29 selectate de comisie). În unele hotărâri, excesul de detalii în partea expozitivă conduce la disproporții cantitative între motivarea propriu-zisă și restul hotărârii (hotărârile nr. 6, 10, 11, 14, 16 și 19 selectate de comisie). Într-un număr considerabil de lucrări sunt preluate nefiltrat susținerile părților, pe alocuri, cu menținerea persoanei I (hotărârile nr. 2, 6, 9, 10, 11, 12, 14, 16, 19, 21, 28, 29 și 30 selectate de comisie). În hotărârile nr. 17, 25, 27 și 29 selectate de comisie, candidatul deși menționează depunerea întâmpinării, nu expune rezumativ apărările intimatului, situație în care nu se poate verifica în ce măsură instanța s-a preocupat de apărările părții adverse.

b) Coerență în exprimare

Punctaj acordat (maxim 15 puncte) – 10 puncte

Motivare: În general, hotărârile analizate sunt coerente, limbajul utilizat este adecvat domeniului (contencios administrativ și fiscal), iar referirile la instituțiile juridice și actele normative incidente în cauză sunt pertinente și explicite. Într-un număr considerabil de hotărâri se pot identifica deficiențe de ordin redacțional (redactare neîngrijită, cu erori de scriere - hotărârile nr. 2, 4, 5, 6, 7, 8, 10, 13, 14, 19, 20, 22, 24, 26 și 29 selectate de comisie). În hotărârea nr. 20 selectată de comisie, au fost identificate greșeli gramaticale (ex. folosirea eronată a conjuncției „ori” în loc de „or”). În unele cazuri, exprimarea este mai puțin riguroasă („...astfel că pentru îndreptarea acestui neajuns, Curtea va admite acțiunea...” – hotărârea nr. 11 selectată de comisie) sau vădit nepotrivită („ziua execuției dictatorului” - hotărârea nr. 4 selectată de comisie). În hotărârea nr. 7 selectată de comisie, în partea din hotărâre care conține argumentația judecătorului, se regăsește o formulare care necesită o reconsiderare din partea candidatului („În consecință, în condițiile în care se dispozițiile legale stabilesc un termen pentru soluționarea cererilor contribuabililor de către organul fiscal, formularea unei asemenea cereri direct la instanța de judecată este inadmisibilă, cu soluționarea unei astfel de cereri nu este posibilă”).

c) Argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat (maxim 15 puncte) – 10,5 puncte

Motivare: Hotărârile supuse evaluării sunt pronunțate în ambele stadii procesuale, în cauze care antrenează domenii distincte, specifice contenciosului administrativ și fiscal. Cu excepția criticilor reținute la pct. a) și b), nu există dificultăți de înțelegere a soluțiilor pronunțate, probele fiind analizate corespunzător prin raportare la normele juridice incidente. Lucrările analizate demonstrează valorificarea jurisprudenței Curții de Justiție a Uniunii Europene (în cauze care au ca obiect contestarea unor taxe referitoare la înmatricularea autovehiculelor), Înaltei Curți de Casație și Justiție – Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept (hotărârea nr. 27 selectată de comisie) și a jurisprudenței constituționale (hotărârea nr. 20 selectată de comisie).

d) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor

Punctaj acordat (maxim 5 puncte) – 4 puncte

Motivare: Din datele statistice comunicate de curtea de apel rezultă că, în ceea ce privește numărul ședințelor de judecată, activitatea candidatului s-a situat peste media secției în anii 2015 și 2017, și sub media secției în restul perioadei evaluate. Numărul cauzelor la judecata cărora a participat s-a situat peste media secției în anii 2016 și 2017, iar numărul hotărârilor neredactate în termen s-a situat sub media secției în perioada supusă evaluării. Numărul mediu de zile cu care a fost depășit termenul de redactare s-a redus de la 103 zile în anul 2016, la 3 zile în anul 2017.

V. Punctaj total (maxim 50 puncte): 34,5 puncte

Data: 14.10.2019

Comisia de evaluare pentru Secția de contencios
administrativ și fiscal

.....
.....
.....